



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Medio de control:** Repetición  
**Radicación:** 15001 3333 003 **2019 00039 00**  
**Demandante:** Municipio de Tunja  
**Demandado:** U.T Ciudad de Tunja Alumbrado Público

El expediente ingresó al Despacho para resolver el impedimento formulado por la titular del Juzgado Tercero Administrativo de Oralidad de Tunja, doctora Emilsen Gelves Maldonado, mediante auto de 13 de agosto de 2020, por encontrarse incurso en la causal prevista en el numeral 3.º del artículo 130 CPACA.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo frente a los impedimentos y recusaciones prevé:

***“ARTICULO 130. Causales.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil<sup>1</sup> y además, en los siguientes eventos:*

*(...)*

*3. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la condición de servidores públicos en los niveles directivo, asesor o ejecutivo en una de las entidades públicas que concurren al respectivo proceso en calidad de parte o de tercero interesado.”*

Sobre los impedimentos, en auto de fecha 16 de abril de 2012, el Consejo de Estado sostuvo:

*“...La figura de los impedimentos debe entenderse anclada como una institución útil para la obtención de los fines constitucionales que se persiguen con la administración de justicia dentro de un Estado Social de Derecho y como garante del derecho fundamental a la igualdad (artículo 13 constitucional), siendo claro que **la labor judicial está guiada por la independencia y la imparcialidad**<sup>2</sup>.*

*Al respecto es preciso señalar que la institución del impedimento persigue la salvaguarda de la imparcialidad del juzgador, como bien lo ha precisado la jurisprudencia constitucional al observar que*

*“Las normas que consagran las causales de impedimento y recusación, se han dictado para garantizar la imparcialidad del juez. El que existan las causales,*

<sup>1</sup> Norma derogada por la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 “por medio de la cual se expide el Código General del Proceso”

<sup>2</sup> “Como es sabido, el propósito fundamental de la función judicial dentro de un Estado de derecho, es el de impartir justicia a través de diferentes medios, como son la resolución de los conflictos que se susciten entre particulares, o entre éstos y el Estado, el castigo a las infracciones a la ley penal y la defensa del principio de legalidad. Para ello, la administración de justicia debe descansar siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se tornan esenciales: la independencia y la imparcialidad de los jueces”. Corte Constitucional, Sentencia C-037-1996. Magistrado Ponente Doctor Vladimiro Naranjo M.

*fijadas por la ley y no por el capricho de las partes, garantiza, dentro de lo posible, la imparcialidad del juez y su independencia de toda presión, es decir, que sólo esté sometido al imperio de la ley”<sup>3</sup>”<sup>4</sup> Resaltado fuera de texto.*

Así las cosas, comoquiera que, en el caso particular, se encuentra establecido que el compañero permanente de la señora Juez Tercera Administrativa de Tunja, actualmente, se desempeña como secretario de despacho, código 020, grado 09 de la Secretaría Jurídica de la Alcaldía de Tunja<sup>5</sup>, cargo que según el artículo 16 del Decreto 785 de 2005<sup>6</sup>, pertenece al nivel directivo de la entidad territorial demandante, **se aceptará el impedimento** formulado, con el fin de asegurar el principio de imparcialidad en la resolución de fondo del presente asunto.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja

### RESUELVE

**PRIMERO.- Aceptar** el impedimento formulado por la juez tercera administrativa oral del Circuito Judicial de Tunja, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO.- Avocar** conocimiento del proceso de la referencia.

**TERCERO.- Solicitar** al Centro de Servicios de los Juzgados Administrativos de Tunja que, de manera inmediata, efectúe la compensación de este proceso.

**CUARTO.-** Una vez ejecutoriada la presente providencia, reingresar el expediente al Despacho, a fin de proveer lo que en derecho corresponda.

**Notifíquese<sup>7</sup> y cúmplase**

**Firmado Por:**

**ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>3</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-19/1996. Magistrado Ponente Doctor Jorge Arango Mejía.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente Doctor Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Expediente No. 68001-23-31-000-2011-00694-01 (43431).

<sup>5</sup> Archivo “26. ANEXOS IMPEDIMENTO” de la Carpeta del proceso en el estante digital del Juzgado

<sup>6</sup> “Por el cual se establece el sistema de nomenclatura y clasificación y de funciones y requisitos generales de los empleos de las entidades territoriales que se regulan por las disposiciones de la Ley 909 de 2004.”

<sup>7</sup>



Código de verificación:

**030731abf6ca8cb9b25868704a661a279c84efde69da9ab1e0a575f97015fa3a**

Documento generado en 08/10/2020 04:11:38 p.m.